

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-112589/16-17-1000

12 сентября 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05 сентября 2016 года

Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Поляковой А.Б. (единолично), при ведении протокола судебного заседания секретарем Калачевой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ИП Шарова Р.Г. (адрес: 125364, г. Москва, Химкинский б-р, д.7, корп.1, кв.153, ИНН: 7733026114567) к ИФНС России № 34 по г. Москве, УФНС России по г. Москве (адрес: 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, д.12А, ИНН: 7710474590, ОГРН: 1047710091758, дата регистрации – 27.12.2004) о признании незаконными и отмене решения от 18.04.2016 г. и постановления от 14.03.2016 г. №0120694/65/113 по делу об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Шарова Р.Г. (далее – ИП Трошина Н.С., предприниматель, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ИФНС России № 34 по г. Москве от 14.03.2016 г. №0120694/65/113 о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере 4 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и решения УФНС России по г. Москве от 18.04.2016.

Заявленные требования мотивированные нарушением процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Заинтересованные лица возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах.

Суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства, находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом установлено, что срок на подачу рассматриваемого заявления предпринимателем соблюден.

В соответствии с п.6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности,

не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 г. № 506, установлено, что Федеральная налоговая служба (ФНС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, а также функции агента валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

Служба и ее территориальные органы – управления службы по субъектам Российской Федерации, межрегиональные инспекции, инспекции по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекции межрайонного уровня (далее - налоговые органы) составляют единую централизованную систему налоговых органов.

В силу возложенных полномочий Территориальные органы ФНС России, в том числе Инспекции ФНС России осуществляют контроль и надзор за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения.

Как следует из материалов дела, 03.02.2016 должностными лицами Окружной мобильной группы Управления (далее - ОМГ) на основании поручения от 03.02.2016 № 0330643 проведена проверка Заявителя по вопросу выполнения Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

По результатам проверки 03.02.2016 составлен акт № 0704823 (далее - акт № 0704823), вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 0704823, 28.02.2016 составлен протокол об административном правонарушении № 0120700, в которых зафиксирован факт несоблюдения Заявителем 03.02.2016 в 11 час. 32 мин. в павильоне «Ремонт ключей», принадлежащем Заявителю и расположенном по адресу: г. Москва, ул. Василевского, д. 17, требований к контрольно-кассовой технике, а именно: при продаже губки для обуви стоимостью 100 руб. продавцом Заявителя Сидориным А.А. принята денежная наличность в полном объеме, при этом чек на контрольно-кассовой технике марки «Элвес-Микро-К» зав. № 00039092 (далее - ККТ) не отпечатан и не выдан.

При проведении проверки соблюдения требований к контрольно-кассовой технике, порядка и условий ее регистрации и применения установлено, что ККТ, используемая Заявителем при проведении наличных денежных расчетов, не зарегистрирована в налоговом органе.

14.03.2016 начальником Инспекции Кононовым А.С. вынесено постановление № 0120700/67/112 по делу об административном правонарушении о назначении Заявителю административного наказания в соответствии с частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявитель, не согласившись с вынесенным постановлением, обжаловал его в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ.

Решением УФНС России по г. Москве от 18.04.2016 постановление от 14.03.2016 №0120700/67/112 оставлено без изменений.

Не согласившись с указанными постановлением и решением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

Основанием для проведения проверки явилось право контроля за применением контрольно-кассовой техники, предусмотренное ст. 28.1, 28.3 Кодекса и ст. 7 Закона, которое закреплено за органами Министерства внутренних дел и налоговыми инспекциями.

В силу п. 1 ст. 28.3 Кодекса протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии со ст. 23.5 Кодекса в пределах своей компетенции.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 23.50 Кодекса, дела об административных правонарушениях рассматривают руководители инспекции федерального органа исполнительной власти, а также их заместители.

Суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление принято ответчиком в пределах его полномочий. Срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ соблюден.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в редакции Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 26.07.2007 г. № 46 разъяснено, что, согласно ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

Согласно ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении указанного лица о времени и месте рассмотрения дела или, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В материалах дела имеются надлежащие доказательства того, что заявитель надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Однако на рассмотрение материалов административного дела, заявитель не был извещен надлежащим образом.

В качестве доказательства извещения, административный орган представляет суду уведомление о месте и времени назначения рассмотрения материалов административного дела, полученного предпринимателем 14.03.2016. По объяснениям предпринимателя, уведомление о месте и времени рассмотрения административного дела получено им во второй половине дня, что административным органом не опровергнуто. Однако рассмотрение материалов административного дела произошло 14.03.2016 в 10 час. 00 мин.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ИП Шаров Р.Г. не был извещен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

В силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанные нарушения являются самостоятельным основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления.

Таким образом, суд пришел к выводу о незаконности оспариваемого постановления Инспекции ФНС России №34 по г. Москве 14.03.2016 № 0120694/65/113 о привлечении ИП Шарова Р.Г. к административной ответственности и удовлетворении требований заявителя.

Решение УФНС России по г. Москве суд также признает незаконным, поскольку налоговой службой ошибочно сделан вывод о надлежащем извещении заявителя о месте и времени рассмотрения материалов административного дела.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 2.1, 2.9, 2.10, 4.1, 4.5, 14.5 (ч.2), 24.1, 25.1, 25.4, 26.2, 28.2, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 167- 170, 176, 210-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление ИФНС России № 34 по г. Москве от 14.03.2016 № 0120694/65/113 о привлечении ИП Шарова Р.Г. к административной ответственности по ч.2 ст. 14.5 КоАП РФ и решения УФНС России по г. Москве от 18.04.2016. по жалобе на указанное постановление.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б. Полякова